

**KLAGANDE**

Unionens Arbetslöshetskassa

Ombud:  
Åsa Forslund  
Box 1061  
101 39 Stockholm

**MOTPART**

Börje Andersson, 551017-5556  
Ärenprisgatan 23  
416 52 Göteborg

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Göteborgs dom den 17 februari 2015 i mål nr  
7233-14, se bilaga A

**SAKEN**

Arbetslöshetsersättning

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten avslår överklagandet.

Kammarrättens interimistiska beslut upphör därmed att gälla.

**YRKANDEN M.M.**

*Unionens Arbetslöshetskassa* (a-kassan) yrkar att förvaltningsrättens dom upphävs och att beslutet att avslå Börje Anderssons ersättning fr.o.m. den 23 oktober 2013 fastställs. A-kassan anför följande. Det finns visserligen omständigheter i målet som talar för att Börje Andersson skulle kunna

betraktas som en osjälvständig uppdragstagare, men det finns även omständigheter som med styrka talar för att Frilans Finans i huvudsak fungerat som en administratör mellan Börje Andersson och uppdragsgivarna. Han initierar uppdragen själv, använder sin egen kamera och dator vid uppdragen, har haft vissa kostnader för uppdragen och har åtminstone två uppdragsgivare. Han ska därför anses vara en sådan självständig uppdragstagare som är att jämföra med företagare i arbetslöshetsförsäkringens mening.

*Börje Andersson* anser att överklagandet ska avslås och anför följande. Han har inte något inflytande över hur uppdragen skapas hos uppdragsgivaren. Det uppstår ett behov hos en uppdragsgivare som då erbjuder honom ett tillfälligt arbete. Han har inte någon möjlighet att påverka hur och när arbetet ska utföras. Erbjudandet om arbete vidarebefordrar han till Frilans Finans, som kan tacka ja eller nej till arbetet för hans räkning. Om han för sin del tackar ja till arbete får han en kort visstidsanställning, men tackar han nej till arbete så bryter han avtalet han har med Arbetsförmedlingen om att acceptera erbjudna arbeten. Om han kunde skulle han initiera arbete hela tiden och hade då sluppit att vara arbetslös. Till stöd för sin talan hänvisar han till intyg från Vitrolife Sverige AB.

## SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

### *Frågan i målet*

Frågan i målet är om Börje Andersson ska anses vara anställd eller företagare i arbetslöshetsförsäkringens mening.

### *Rättslig reglering*

Bedömningen av om en person är att anse som företagare eller anställd utgår från 34 § lagen (1997:238) om arbetslöshetsförsäkring, vilken i sin tur hänvisar till vad som anges om näringsverksamhet i 13 kap. 1 § inkomstskattelagen (1999:1229).

*Kammarrättens bedömning*

Börje Andersson var under aktuell tid anställd av företaget Frilans Finans, som är ett s.k. egenanställningsföretag. Frilans Finans intygar att de hade ett arbetsgivaransvar för Börje Andersson vid visstidsanställningar hos dem och att Börje Andersson utförde filmuppdrag för två olika uppdragsgivare. De två uppdragsgivarna var kända av Börje Andersson sedan tidigare, genom att han hade varit anställd av den ena samt utfört uppdrag för den andra i sin förra anställning. Faktureringen mot kund sker av Frilans Finans och Börje Anderssons kostnader för att utföra sina uppdrag betalas av Frilans Finans, antingen genom direkt fakturering eller genom ersättning för hans utlägg i efterhand. Det framstår som om Börje Anderssons sätt att arbeta vid denna anställning inte skilde sig från hur han arbetade när han var anställd hos en av de nu aktuella uppdragsgivarna.

Kännetecknande för en företagare är att denne har en självständig roll gentemot sina kunder eller uppdragsgivare. Det som talar emot att Börje Andersson agerar självständigt gentemot uppdragsgivarna är hans anställningsförhållande, att han betalar A-skatt och att Frilans Finans tar det fulla arbetsgivaransvaret för honom samt att det är uppdragsgivarna och inte han själv som styr uppdragens utförande till tid och plats. Det förhållandet att han inte synes marknadsföra sina tjänster självständigt samt endast ställer sin arbetskraft till förfogande talar också för hans osjälvständighet. Det finns också inslag av självständighet mellan Börje Andersson och kunderna genom att kunderna först kontaktar Börje Andersson vid erbjudande om arbete och inte Frilans Finans samt att Börje Andersson använder egen dator och kamera. Detta har Börje Andersson förklarat med att han känner kunderna sedan tidigare, att han använder utrustning som han redan hade samt att dator och kamera är normal utrustning i ett hem.

Kammarrätten anser att utredningen sammantaget visar med tillräcklig styrka att Börje Andersson inte utför sitt arbete med en sådan

självständighet att han ska ses som egenföretagare i  
arbetslöshetslagstiftningens mening.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 4).

Göran Bodin

Eva Römbo  
referent

Bengt Garnegård

/Maria Rydell

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**

Avdelning 3 Enhet 32

**DOM**  
2015-02-17  
Meddelad i  
GöteborgMål nr  
7233-14**KLAGANDE**Börje Andersson, 551017-5556  
Ärenprigsatan 23  
416 52 Göteborg**MOTPART**Unionens arbetslöshetskassa  
107 68 Stockholm**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Unionens arbetslöshetskassas beslut den 23 juni 2014, diariernr 4204557

**SAKEN**Ersättning enligt lagen (1997:238) om arbetslöshetsförsäkring, förkortad  
ALF

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller överklagandet genom att undanröja det överklagade beslutet och förorda att Börje Andersson inte ska nekas arbetslöshetsersättning från och med den 23 oktober 2013 på den grunden att han skulle vara att anse som företagare.

Målet återförvisas till Unionens arbetslöshetskassa för utredning av huruvida Börje Andersson uppfyller övriga villkor för att få arbetslöshetsersättning.

Dok.Id 315595

---

<b>Postadress</b> Box 53197 400 15 Göteborg	<b>Besöksadress</b> Sten Sturegatan 14	<b>Telefon</b> 031 - 732 70 00 <b>E-post:</b> forvaltningsrattenigoteborg@dom.se	<b>Telefax</b> 031 - 711 78 59	<b>Expeditionstid</b> måndag – fredag 08:00-16:00
---	---	--	-----------------------------------	---

**BAKGRUND**

*Unionens arbetslöshetskassa (A-kassan)* har vid omprövning inte ändrat beslutet den 7 mars 2014 att avslå Börje Anderssons ansökan om ersättning från och med den 23 oktober 2013. Beslutet har i huvudsak följande motivering. Avtalen mellan Börje Andersson och uppdragsgivarna har, enligt Börje Anderssons beskrivning, varit muntliga och initierats genom direktkontakt mellan Börje Andersson och uppdragsgivaren. Det är Börje Andersson som sedan sköter kontakterna med uppdragsgivarna och Börje Andersson använder egna verktyg i form av videokamera och dator när han utför uppdragen. Frilans Finans fungerar därmed som en administratör mellan Börje Andersson och uppdragsgivaren. Anställningsavtalen kan inte förstås på annat sätt än att Börje Andersson står för samtliga utgifter för arbetets utförande och att uppdragsgivaren sedan faktureras för den totala kostnaden för att utföra uppdraget enligt avtal som har träffats i förväg. A-kassan anser med beaktande av dessa omständigheter att Börje Andersson ska betraktas som en självständig uppdragstagare. Som självständig uppdragstagare har han inte rätt till arbetslöshetsersättning då han enligt lagen om arbetslöshetsförsäkring ska betraktas som företagare. Såvitt framkommit har Börje Andersson inte haft något heltidsarbete jämsides med uppdragen under minst tolv månader före arbetslösheten. Hans verksamhet som uppdragstagare kan därför inte godkännas som bissyssla.

**YRKANDEN M.M.**

*Börje Andersson* överklagar beslutet och yrkar att beslutet ska ändras på så sätt att han ska betraktas som en vanlig anställd med visstidsanställning, möjligen som osjälvständig uppdragstagare med rätt till arbetslöshetsersättning. Till stöd för sin talan anför han i huvudsak följande. Han blev uppsagd från en tolvårig anställning på Zooma by Semcon i januari 2013. Någon månad senare fick han en förfrågan från Vitrolife, ett företag han

arbetat för då och då under sin anställning på Zooma, om han kunde ställa upp på ett arbete mitt i sommaren och han tackade ja. Han förklarade dock för företaget att han inte ville starta eget företag. Förutom några timmar hos sin tidigare arbetsgivare Zooma var Vitrolife de enda som hörde av sig under uppsägningstiden. Han hittade inte något annat arbete i sin bransch. När uppsägningstiden gått ut anmälde han sig hos Arbetsförmedlingen och har därefter sökt mängder av arbeten men är fortfarande arbetslös. Vid förfrågningar från Vitrolife och Zooma, där de frågat om han kunnat ta några korta tillfälliga arbeten, tackade han ja och kunde därmed bli visstidsanställd under den korta tid arbetet varade. Han har inte i något fall aktivt sökt efter uppdrag. Det har i samtliga fall varit förfrågningar från två personer som han haft arbetsmässiga relationer med under fem respektive 13 års tid. De har på eget initiativ skickat förfrågan till honom när det dykt upp behov av hjälp hos dem. Han har tagit deras förfrågningar och föransmält dem hos sin arbetsgivare Frilans Finans, som har accepterat dem och anställt honom för den tid som behövts. För de timmar han arbetat har han fått lön och det är arbetsgivaren som betalat alla skatter. Alla resor och övernattningar har bokats och betalats direkt av uppdragsgivaren. Han har enbart gjort utlägg för taxiresor och förbrukningsmaterial, som redovisats med kvitto till arbetsgivaren. Det är också uppdragsgivaren som planerat och övervakat allt arbete. Någon påverkan på arbetet, vare sig tidpunkt eller plats, har han inte. Tidåtgången är aldrig bestämd i förväg och eftersom uppdragsgivaren leder arbetet står det helt utanför hans kontroll. När det gäller utrustning handlar det om sådana som finns i de flesta hem nuförtiden. Han har använt sin privata kamera och dator som han ägt sedan många år tillbaka och också använt för privat bruk. Han ställer bara sin tid som videofotograf till förfogande. Att han samtidigt skulle kunna arbeta för flera arbetsgivare är naturligt omöjligt.

När han meddelade A-kassan om uppdragen vägrades han ersättning. Han har skött alla sina åtaganden mot Arbetsförmedlingen och A-kassan. Han

har stått till arbetsförfogande alla dagar förutom de fåtal dagar han arbetat. Han har inget företag och vill inte vara företagare. Han har visat intyg från Skatteverket att han endast har A-skatt.

*A-kassan* anser att överklagandet ska avslås och tillägger följande. När det gäller egenanställningsföretag som Frilans Finans kan de enligt *A-kassans* uppfattning inte jämföras med en vanlig arbetsgivare (se avgörande från Kammarrätten i Stockholm den 12 december 2011 i mål nr 3157-11 och Kammarrätten i Göteborg den 11 maj 2010 i mål nr 3059-09). Det finns omständigheter som enligt nämnda avgöranden indikerar att Börje Andersson skulle kunna anses vara en osjälvständig uppdragstagare. Han saknar eget företag, hans arbetsuppgifter utförs på platser runt om i världen som anvisas av uppdragsgivarna och han avlönas per timme. Samtidigt kan konstateras att Börje Andersson själv skaffar sina uppdrag, använder egen utrustning och har i vart fall haft två uppdragsgivare. Utöver det har han haft vissa kostnader för uppdragens utförande, bl.a. förbrukningsmaterial. Dessa omständigheter talar för att han är en självständig uppdragstagare. Vid en sammantagen bedömning är Börje Andersson att anses som en självständig uppdragstagare som jämförs med en företagare i lagen om arbetslöshetsförsäkrings mening. Därmed saknas rätt till arbetslöshetsersättning vid ansökningstillfället den 23 oktober 2013.

### **SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

*Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Arbetslöshetsförsäkringen omfattar både arbetstagare och företagare. Vissa särskilda bestämmelser som endast gäller för företagare finns i 34–37 a §§ (1 § ALF).



Med företagare avses i denna lag fysisk person som bedriver sådan näringsverksamhet som avses i 13 kap. 1 § första stycket inkomstskattelagen (IL), och som han eller hon personligen utför arbete i och har ett väsentligt inflytande över (34 § ALF).

Med näringsverksamhet avses förvärvsverksamhet som bedrivs yrkesmässigt och självständigt (13 kap. 1 § första stycket IL).

Begreppet näringsverksamhet är ett skatterättsligt begrepp som definieras i inkomstskattelagen. För näringsverksamhet ska följande tre kriterier vara uppfyllda: verksamheten ska vara varaktig, självständig och drivas i vinstsyfte (prop. 2009/10:120 s. 48 ff.).

Vid bedömningen om en verksamhet bedrivs självständigt ska särskilt beaktas vad parterna har avtalat samt i vilken omfattning uppdragstagaren är beroende av uppdragsgivaren och inordnad i dennes verksamhet (13 kap. 1 § andra stycket IL och prop. 2008/09:62 s. 23-27).

I Inspektionen för arbetslöshetsförsäkringens (IAF:s) regelsamling, avsnitt 8 – företagare, anges att det varken finns särskilda regler inom försäkringen för uppdragstagare eller någon definition av begreppet. Antingen ska uppdragstagaren definieras som företagare eller som arbetstagare, vilket innebär att reglerna för den ena eller den andra gruppen ska tillämpas. Det väsentliga kriteriet vid bedömningen är uppdragstagarens självständighet i verksamheten. I regelsamlingen delas uppdragstagare upp i självständiga respektive osjälvständiga uppdragstagare. Självständiga uppdragstagare betraktas som företagare och osjälvständiga uppdragstagare betraktas som arbetstagare. IAF anger att vid prövningen av om en sökande är att betrakta som självständig eller osjälvständig uppdragstagare ska samtliga omständigheter i det enskilda fallet prövas.

*Uppgifterna i målet*

Börje Andersson blev uppsagd från sin tolvåriga anställning på Zooma by Semcon i januari 2013. Han ansöker om arbetslöshetsersättning från och med den 23 oktober 2013.

Enligt anställningsavtal och separata skrivelser från Frilans Finans Sverige AB har Börje Andersson under år 2013 haft ett antal visstidsanställningar där han arbetat som videofotograf åt olika uppdragsgivare. De uppdrag som Börje Andersson har haft är produktion av tre filmer under perioden 6 februari 2013 - 2 april 2013, Zooma Ericsson spel den 18 mars 2013, filmproduktion i samband med ESHRE 2013 i London under perioden 9 juni 2013 - 20 augusti 2013, filminspelning i Japan och USA under perioden 12 september 2013 - 22 oktober 2013. Börje Andersson har fortsatt att ta uppdrag även efter tidpunkten för ansökan, bl.a. videoinspelning i Ericsson Studio under perioden 28 november 2013 – 3 december 2013.

Enligt ett intyg av Emelie Pettersson på Frilans Finans har Börje Andersson avslutat sin anställning hos Frilans Finans per den 22 oktober 2013. Av anställningsavtalen mellan Börje Andersson och Frilans Finans AB framgår bl.a. följande. Anställning som Börje Andersson erbjudits av Frilans Finans AB är en allmän visstidsanställning som regleras i enlighet med lagen om anställningsskydd. Inget erbjudande om fortsatt arbete finns. Börje Andersson ska som arbetstagare fullgöra sina arbetsuppgifter i enlighet med Frilans Finans från tid till annan utfärdade instruktioner. Timlön utgår vid utförande av uppdragen med som lägst 70 kr per timme, om annat inte överenskommit i det enskilda fallet. Semesterersättning ingår i den lön som arbetstagaren (Börje Andersson) erhåller för arbete. I händelse av sjukdom tillämpas lagen om sjuklön. Frilans Finans AB har tecknat olycksfallsförsäkring, tjänstegrupplivförsäkring och ansvarförsäkring till förmån till sina arbetstagare.

I en skrivelse den 28 januari 2014 undertecknad av Axel Schad vid Frilans Finans AB framgår bl.a. följande. Frilans Finans AB har genom att bli arbetsgivare i förhållande till Börje Andersson intagit ett fullständigt arbetsgivaransvar, vilket innebär att de utövar den kontroll som en arbetsgivare utövar över en arbetstagare, innebärande kontroll av uppdragsgivaren, arbetsförhållanden, arbetad tid och utbetalning av lön. Utöver den kontrollen har Frilans Finans AB även det avtalsmässiga och lagstadgade arbetsgivaransvar som en arbetsgivare har över sina anställda.

I anställningsavtalen för varje uppdrag Börje Andersson har haft finns detaljerade förteckningar över kostnader för utförande av uppdragen.

Av inlämnad skattedeklaration från Skatteverket framgår att Börje Andersson har A-skatt.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Frågan i målet är om Börje Andersson är berättigad till arbetslöshetsersättning från och med den 23 oktober 2013. Avgörande för denna bedömning är om han, vid tiden för sin anmälan om arbetslöshet, varit att betraktas som företagare i arbetslöshetsförsäkringslagens mening och om han i sådana fall varit att anse som arbetslös enligt gällande regler för företagare, eller om han är att anse som en osjälvständig uppdragstagare som ska jämföras med en arbetstagare.

Av utredningen i målet framgår att Börje Andersson ingått ett anställningsförhållande med Frilans Finans AB. Förvaltningsrätten konstaterar, i enlighet med Kammarrättens i Göteborg avgörande den 11 maj 2010 i mål nr 3059-09 och kammarrättens i Stockholm avgörande den 12 december 2011 i mål nr 3157-11, att när det gäller egenanställningsföretag som Frilans Finans AB kan de inte jämföras med en vanlig arbetsgivare. Kammarrätten

i Göteborg fann i ovan nämnt avgörande att Bolagsbolaget, på grund av vad som framkommit om bl.a. arbetsledning och lönesättning, snarast fick anses ha skjutits in som avtalspart och administratör mellan den egenanställda och det som i praktiken var dennes kunder. Frågan i målet är då om det föreligger sådana omständigheter som gör Börje Andersson till en osjälvständig uppdragstagare.

I ALF finns inte några speciella regler som gäller uppdragstagare. En uppdragstagare ska utifrån en samlad bedömning antingen betraktas som anställd eller som företagare. De väsentligaste kriterierna vid bedömningen är enligt förvaltningsrättens mening uppdragstagarens självständighet i verksamheten i förhållande till uppdragsgivarna, anskaffandet av uppdragen, samt i vilken omfattning sökanden varit inordnad i uppdragsgivarens verksamhet (jfr bl.a. SOU 2011:52, Uppdragstagare i arbetslöshetsförsäkringen, s. 77-78).

A-kassan har anfört att Börje Andersson anses som en självständig uppdragstagare som är att jämföras med en företagare av följande skäl. Han skaffar själv sina uppdrag, använder sin egen utrustning och har i vart fall haft två olika uppdragsgivare. Utöver det har han haft vissa kostnader för uppdragens utförande, bl.a. förbrukningsmaterial.

Börje Andersson har gjort gällande att det är uppdragsgivarna som på eget initiativ skickat förfrågan till honom när det dykt upp behov av hjälp hos dem. Han har fått lön för de timmar han arbetat och kostnader för alla resor och övernattningar har betalats direkt av uppdragsgivaren. Allt arbete har planerats och övervakats av uppdragsgivaren. När det gäller utrustning har han använt sin privata kamera och dator som han ägt sedan många år tillbaka och också använt för privat bruk. Han har gjort gällande att sådana utrustningar finns i de flesta hem nuförtiden.

Förvaltningsrätten konstaterar att det i målet finns omständigheter som *talat emot* Börje Anderssons självständighet i förhållande till sina uppdragsgivare. Han ska enligt anställningsavtalen fullgöra sina arbetsuppgifter i enlighet med Frilans Finans AB:s från tid till annan utfärdade instruktioner. Det har inte framkommit uppgifter om att Börje Andersson själv får bestämma när och hur arbetet ska utföras. Denna omständighet talar enligt förvaltningsrätten för att självständigheten i förhållande till uppdragsgivarna är begränsad. När det gäller kostnader för utförande av uppdragen framgår det av anställningsavtalen att det är uppdragsgivarna som står för dessa kostnader. Det är ostridigt att Börje Andersson använt sin egen kamera och dator vid uppdragen. I målet har det dock inte visats att Börje Andersson anskaffat denna utrustning för uppdragens ändamål. Att Börje Andersson använder sin egen kamera och dator kan enligt förvaltningsrättens mening inte innebära att det är han som står för allt förbrukningsmaterial för utförande av uppdragen då kamera och dator är utrustning som finns i många hem.

Enligt förvaltningsrättens mening finns det ett flertal omständigheter i målet som *talat för* att Börje Andersson uppfyller ett flertal av de kriterier som vanligen kännetecknar en osjälvständig uppdragstagare. Börje Andersson har inte haft någon egen registrerad firma eller särskild verksamhetslokal. Han har enbart ställt sin egen arbetskraft till förfogande i arbetsgivarnas anvisade lokaler. Han har haft olika uppdrag och ersätts per timme. Semesterersättning ingår i lönen. Arbetsförhållandena styrs av lagen om anställningsskydd. Något erbjudande om fortsatt arbete finns dock inte. Det sätt på vilket han ersätts tyder på att arbetsgivarna hanterar skatteavdrag och sociala avgifter då Börje Andersson saknar eget företag.

Förvaltningsrätten anser mot bakgrund av det anförda, i enlighet med ovan redogjorda avgöranden och med hänsyn till vad som övrigt framkommit i målet om Börje Anderssons arbetsförhållanden, att Börje Andersson ska

anses som en sådan osjälvständig uppdragstagare som är att jämföra med arbetstagare i lagens mening. Att han fakturerar sina uppdragsgivare via det av honom anlitate faktureringsföretaget Frilans Finans och att han haft två uppdragstagare påverkar inte förvaltningsrättens bedömning. Det har därmed inte funnits stöd för att neka Börje Andersson arbetslöshetsersättning från och med den 23 oktober 2013 på den grunden att han skulle vara att anse som företagare. Hans överklagande ska därför bifallas genom att det överklagade beslutet undanröjs och målet återförvisas till arbetslöshetskassan för bedömning av om Börje Andersson uppfyller övriga förutsättningar för att få arbetslöshetsersättning för den sökta perioden.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3104/1B)

Karin Johansson  
Rådman

I avgörandet har även nämndemännen Gunnel Alderholm, Adam Algots-son och Roland Alkvik deltagit.

Föredragande i målet har varit förvaltningsrättsnotarien Lan Le Huong.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom två månader** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om

de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

Sista dagen för överklagande är i regel den dag som genom sitt tal i månaden motsvarar den dag Ni fick del av beslutet. Om Ni fick del av förvaltningsrättens beslut t.ex. den 30 juni måste skrivelsen med överklagande ha kommit in senast den 30 augusti. Om Ni fick del av beslutet en dag med ett tal i månaden som inte finns i slutmånaden löper tiden i stället ut på slutmånadens sista dag. Om Ni fick del av beslutet t.ex. den 31 juli måste skrivelsen med överklagande ha kommit in senast den 30 september.

Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom två månader* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

För en enskild klagande är sista dagen för överklagande två månader från den dag då han/hon fick del av kammarrättens beslut. Om klaganden fick del av kammarrättens beslut t.ex. den 30 juni måste skrivelsen med överklagande ha kommit in senast den 30 augusti. Om klaganden fick del av beslutet t.ex. den 31 juli, som inte har någon motsvarighet två månader senare, löper tiden i stället ut på slutmånadens sista dag, dvs. i det här exemplet den 30 september. Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.